**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

03 марта 2017 года г.Москва

Бабушкинский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Скулиной Ю.А.,

при секретаре судебного заседания Парфеновой Н.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании частную жалобу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» на определение мирового судьи судебного участка № 321 района Южное Медведково г. Москвы от 22 декабря 2016 года, которым постановлено:

в удовлетворении ходатайства представителя взыскателя ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» об исправлении описки в судебном приказе от 16 сентября 2016 г. по гражданскому делу № 2-224-321/2016 отказать,-

**УСТАНОВИЛ:**

ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» обратилось на судебный участок №321 района Южное Медведково г. Москвы с заявлением об исправлении описки в судебном приказе от 16.09.2016 г. по гражданскому делу № 2-224-321/2016 по заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» о вынесении судебного приказа о взыскании задолженности с Михаэлис \*\*\*.

Определением мирового судьи судебного участка №321 района Южное Медведково г. Москвы от 22 декабря 2016 года в удовлетворении заявления об исправлении описки в судебном приказе отказано, с указанием, что мировой судья в судебном приказе от 16 сентября 2016 года указал сумму взыскания 78858 (семьдесят восемь тысяч восемьсот пятьдесят восемь) руб. 52 коп. в точном соответствии с требованиями, указанными в заявлении заявителя, определением мирового судьи судебного участка №321 района Южное Медведково г. Москвы от 17 февраля 2017 года была исправлена описка в судебном приказе от 16 сентября 2016 года, указано «....взыскать с должника Михаэлис \*\*\* по состоянию на 30 июля 2015 года задолженность в размере ......».

На состоявшееся определение от 22 декабря 2016 года ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» была подана частная жалоба, согласно которой просит определение отменить и разрешить вопрос по существу, указывая, что определение было вынесено в отсутствие правовых оснований к этому, что нарушает права Банка на судебную защиту нарушенного права в суде общей юрисдикции.

Частная жалоба рассматривается без вызова представителя заявителя.

Суд, проверив письменные материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, приходит к следующему.

Судом установлено, что ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» обратилось на судебный участок №321 района Южное Медведково г. Москвы с заявлением об исправлении описки в судебном приказе от 16.09.2016 г. по гражданскому делу № 2-224-321/2016 по заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» о вынесении судебного приказа о взыскании задолженности с Михаэлис \*\*\*.

В силу ч. 1 ст.55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц,показании свидетелей, письменных вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов. При таких обстоятельствах, поскольку в силу действующего законодательства мировой судья при вынесении судебногоприказа, помимо заявления взыскателя о вынесении судебного приказа,также руководствуется всеми представленными показателями по делу, судприходит к выводу об отмене обжалуемого определения, так как из приложенных кисковому заявлению доказательств, а именно из выписки о состоянии счета (л.д. 7) усматривается, что сумма просроченных процентов составляет 8999, 63, тогда сак в исковом заявлении сумма задолженности по просроченным процентам указана - 899, 53 рублей. Таким образом, усматривается, что при составлении искового заявления была допущена техническая описка в указании суммы задолженности по просроченным процентам, при этом Бабушкинский районный суд г. Москвы приходит к мнению об удовлетворении частной жалобы частично, так как согласно расчету суда, задолженность Михаэлис Н.А. составляет 86958, 52 руб. Кроме того, как видно из материалов дела, государственная пошлина за подачу заявления о вынесении судебного приказа была уплачена в сумме 1404, 38, то есть из расчета задолженности в размере 86958, 52 руб., таким образом с ответчика в пользу ПАО «Сбербанк России» подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 1404, 38 руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст.334 ГПК РФ,

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

Частную жалобу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» на определение мирового судьи судебного участка № 321 района Южное Медведково г. Москвы от 22 декабря 2016 года, - удовлетворить.

Определение мирового судьи судебного участка № 321 района Южное Медведково г.Москвы от 22 декабря 2016 года - отменить.

Исправить описку в судебном приказе от 16.09.2016 г. по гражданскому делу №2-224-321/2016 по заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» о вынесении судебного приказа о взыскании задолженности с Михаэлис Н.А., указав в судебном приказе сумму просроченных процентов 8999,63 руб., общую сумму задолженности, подлежащую взысканию 86958,52 рублей, государственную пошлину за подачу заявления о вынесении судебного приказа 1404, 38 руб.

Судья Ю.А.Скулина